

Zamawiający:
Wojewódzki Szpital Specjalistyczny
im. Najświętszej Maryi Panny
ul. Bialska 104/118
42-200 Częstochowa

WSZYSCY WYKONAWCY

dot. przetargu nieograniczonego:

**DOSTAWA
ŚRODKÓW DO MYCIA I NABŁYSZCZANIA POWIERZCHNI,
ŚRODKÓW HIGIENICZNYCH
ORAZ DROBNEGO SPRZĘTU MEDYCZNEGO**

Znak sprawy: DAZ.26.055.2014

L.dz. 1702/14

ZAWIADOMIENIE O WYNIKACH POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907, 984, 1047, 1473) – zwanej dalej ustawą PZP, Zamawiający informuje wszystkich Wykonawców o wynikach przedmiotowego postępowania.

1. W prowadzonym postępowaniu, oferty złożyli Wykonawcy:

- 1) F.W. ZBIGNIEW BALCEROWSKI, UL. TOWAROWA 22, 25-647 KIELCE
- 2) MERIDA SP. Z O.O., UL. KARKONOSKA 59, 53-015 WROCŁAW
- 3) CEZAL SP. Z O.O., UL. J. K. BRANICKIEGO 19, 15-085 BIAŁYSTOK
- 4) DABEX KOŁODZIEJ I JĘCZMIONKA SP. Z O.O., UL. ŻELAZNA 4, 41-709 RUDA ŚLĄSKA
- 5) PPHU WÓDKOWSKI, ANDRZEJ WÓDKOWSKI, UL. WŁOSZCZOWSKA 31, 26-070 ŁOPUSZNO
- 6) EMBART MARIUSZ KUDELA, UL. ZIĘBIA 74, 43-100 TYCHY

2. Wyboru ofert dokonano zgodnie z art. 91 ustawy PZP, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej SIWZ).

Tabela poniżej zawiera zestawienie wszystkich złożonych ofert, przyznaną punktację, wybrane oferty, oferty odrzucone oraz unieważnienia części postępowania. Oferty najkorzystniejsze uzyskały 100,00 punktów, zgodnie z przyjętym w przedmiotowym postępowaniu kryterium oceny ofert: cena - 100%.

| Część | Wykonawca | Cena /zł/ | Punktacja | Uwagi |
|-------|---|------------|-----------|------------|
| 1 | CEZAL SP. Z O.O. | 225 086,10 | 100,00 | - |
| 1 | F.W. ZBIGNIEW BALCEROWSKI | 508 045,50 | - | ODRZUCENIE |
| 2 | PPHU WÓDKOWSKI | 138 252,00 | 100,00 | - |
| 2 | MERIDA SP. Z O.O. | 151 290,00 | - | ODRZUCENIE |
| 2 | DABEX SP. Z O.O. | 172 200,00 | - | ODRZUCENIE |
| 2 | EMBART MARIUSZ KUDELA | 207 870,00 | 66,50 | - |
| 2 | FIRMA WIELOBRANŻOWA ZBIGNIEW BALCEROWSKI | 212 544,00 | - | ODRZUCENIE |
| 3 | UNIEWAŻNIENIE - NIE WPŁYNEŁA ŻADNA OFERTA | | | |

Uzasadnienie wyboru dla każdej z części: Wybrana oferta została uznana za ważną, spełniającą warunki zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W przyjętym kryterium oceny ofert – cena 100% - uzyskała maksymalną ilość punktów – 100,000.

3. Zamawiający odrzuca:

1) ofertę złożoną w Części Nr 1 przez Wykonawcę: F.W. ZBIGNIEW BALCEROWSKI, UL. TOWAROWA 22, 25-647 KIELCE.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty: Wykonawca zaoferował w poz. nr 2 i 3 tej części przedmiot zamówienia niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ). Z załączonej do oferty karty charakterystyki oferowanego produktu oraz załączonego folderu wynika, iż zaoferowany preparat Taski Jontec Forvard oraz Taski Jontec 300 posiada inny skład chemiczny niż wymagany w opisie przedmiotu zamówienia podanym przez Zamawiającego w SIWZ. Z tego względu oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

2) ofertę złożoną w Części Nr 2 przez Wykonawcę: F.W. ZBIGNIEW BALCEROWSKI, UL. TOWAROWA 22, 25-647 KIELCE.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty: W ofercie Wykonawcy złożonej w tej części postępowania stwierdzono brak wymaganych zapisem SIWZ próbek oraz kart katalogowych oferowanego przedmiotu zamówienia. Wykonawca został wezwany na podst. art. 26 ust. 3 ustawy PZP do uzupełnienia brakujących próbek i dokumentów, jednak nie uzupełnił w wyznaczonym terminie wymaganych próbek i dokumentów. Z tego względu oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

3) ofertę złożoną w Części Nr 2 przez Wykonawcę: DABEX KOŁODZIEJ I JĘCZMIONKA SP. Z O.O., UL. ŻELAZNA 4, 41-709 RUDA ŚLĄSKA.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty: Wykonawca złożył w ofercie próbki oferowanego przedmiotu zamówienia nie spełniające wymagań opisanych w SIWZ. Zaoferował papier toaletowy o średnicy rolki 18,5 cm, masa rolki 0,455 kg. Natomiast Zamawiający wymagał papier o średnicy rolki 19 cm, masa 0,65-0,75. Wykonawca został wezwany do uzupełnienia próbek, jednak ich nie uzupełnił w wyznaczonym terminie. Z tego względu oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

4) ofertę złożoną w Części Nr 2 przez Wykonawcę: MERIDA SP. Z O.O., UL. KARKONOSKA 59, 53-015 WROCŁAW.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty: Wykonawca złożył próbki oferowanego przedmiotu zamówienia nie spełniające wymagań opisanych w SIWZ, oferując w Części Nr 2 papier toaletowy o średnicy rolki 18 cm, masa rolki 0,475 kg. Natomiast Zamawiający wymagał w SIWZ papier o średnicy rolki 19 cm, masa 0,65-0,75 kg. Wykonawca został wezwany do uzupełnienia wymaganych próbek jednak nie uzupełnił ich w wyznaczonym terminie. Ponadto w złożonej ofercie Wykonawca nie załączył wymaganych zapisem SIWZ dokumentów - opisów i folderów oferowanego przedmiotu zamówienia (brak informacji o zawartości gliceryny i pH w oferowanym w Części Nr 2 poz. nr 2 przedmiocie zamówienia). W złożonej ofercie Wykonawca złożył kopię pełnomocnictwa, zamiast w oryginale. Niezłożenie w ofercie pełnomocnictwa lub złożenie pełnomocnictwa obarczonego pewnymi wadami formalnymi zobowiązuje Zamawiającego do wezwania wykonawcy do uzupełnienia oferty na podstawie art. 26 ust. 3 PZP (KIO z 20.03.2009r., KIO/UZP 298/09). Wykonawca został wezwany do uzupełnienia wymaganych dokumentów, nie uzupełnił jednak pełnomocnictwa, co powoduje iż jego oferta podlega odrzuceniu na podst. art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP – jest nieważna na podst. odrębnych przepisów. Wykonawca nie uzupełnił również próbek, opisów i folderów oraz nie złożył wyjaśnień dotyczących przedmiotu zamówienia zaoferowanego w Części Nr 2 poz. nr 2, dlatego oferta tego Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

3. W Części Nr 3 Zamawiający unieważnia postępowanie na podst. art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

4. Umowa z wybranymi w poszczególnych częściach Wykonawcami może być zawarta zgodnie z [art. 94](#) ustawy PZP.

Zamawiający dziękuje Wykonawcom za udział w przetargu.

**ZATWIERDZIŁ
DYREKTOR
WOJEWÓDZKIEGO SZPITALA SPECJALISTYCZNEGO
IM. NAJŚWIĘTSZEJ MARYI PANNY
W CZĘSTOCHOWIE
LEK.MED. BARBARA MAGNUSZEWSKA-PANKIEWICZ**